



Servizio Provveditorato e Pubblica Istruzione

VERBALE N. 11

L'anno duemilaquattordici (2014), il giorno dieci (10) del mese di gennaio, alle ore 12:00, presso la Sala della Giunta del Comune di Pescia, al civico 1 di piazza Mazzini, si è riunita in seduta pubblica la commissione di gara per l'affidamento in concessione della "gestione della sosta a pagamento mediante fornitura, installazione e manutenzione dei parcometri centralizzati" del Comune di Pescia, per un periodo di anni cinque ripetibile per ulteriori tre anni.

La Commissione, appositamente costituita con Determinazione Dirigenziale n. 1869 del 25/11/2013, è così composta:

Alessandra Galligani	-	Presidente
Anna Maria Maraviglia	-	Componente
Pierluigi Casale	-	Componente
Marzia Pazzaglini	-	Segretario Verbalizzante

Viene preso atto che Marzia Pazzaglini è assente per malattia; le funzioni di segretario verbalizzante vengono assunte dal componente la Commissione, Arch. Anna Maria Maraviglia.

Assistono i signori:

- Per la società ICA s.r.l. Claudio Ceretti;
- Per la società NIVI CREDIT s.r.l. Gaddi Luigi;
- Per la società SIAK Baldassini Giovanni e Merilli Guido;

Il Presidente comunica ai presenti che, come scritto nella lettera di convocazione per la riunione in data odierna, inviata alle ditte ammesse alla gara il 7 gennaio 2014, la Commissione ha effettuato ulteriori valutazioni relativamente alle offerte economiche di cui alla busta "C". Fermi restando quindi i punteggi attribuiti alle offerte tecniche presentate dalle ditte ammesse alla gara e comunicati nel corso della precedente seduta pubblica del 27 dicembre 2013, la Commissione ha ritenuto che l'offerta economica presentata dalla ditta CMG- Consorzio Manutenzioni Generali sia inammissibile per manifesta illogicità, dato che il ribasso del 42% presentato supera quanto in teoria rappresenta il compenso per la ditta aggiudicataria. L'offerta, dichiarata inammissibile, comporta l'esclusione dalla graduatoria della ditta CMG.

Il Presidente quindi, dietro richiesta dei presenti, legge nuovamente le offerte economiche presentate dalle varie ditte tenuto conto dell'esclusione della Ditta CMG, come segue:

Tabella delle offerte economiche presentate dalle ditte:

	Ditta "ABACO S.p.A"	Ditta "SIAK S.r.l."	Ditta "NIVI CREDIT S.r.l."	Ditta "ICA S.r.l."	Costituendo R.T.I.: "ISOLA Cooperativa Sociale" (mandataria) e ditta "INCERPI S.r.l." (mandante)
Ribasso percentuale dell' aggio posto a base di gara (30%)	6,70%	3,33%	3,33%	6%	2,01%
Prezzo offerto per ogni parcometro usato (importo a base di gara € 100,00)	€90,00	€150,00	€110,00	€300,00	€15,00

La Commissione prende atto di quanto previsto nel disciplinare di gara in merito all'attribuzione dei punteggi: all'offerta recante il maggior ribasso rispetto alla percentuale a base di gara (30%) verrà attribuito il punteggio massimo di 35. All'offerta che conterrà il maggior rialzo sul prezzo base di cessione dei parcometri verrà attribuito il punteggio massimo di 5. I punteggi verranno attribuiti, secondo le seguenti formule:

- Punteggio attribuito per ribasso sull'aggio:
Ribasso offerto * 35/maggior ribasso offerto
- Punteggio attribuito per rialzo su prezzo parcometri:
Rialzo offerto * 5/maggior rialzo offerto

La Commissione, preso atto che l'offerta che presenta il maggior ribasso dell'aggio (6,70) è quella della ditta Abaco, mentre l'offerta che presenta il maggior rialzo sul prezzo base dei parcometri (€ 200,00) è quella della ditta ICA, procede all'attribuzione del punteggio relativo alle offerte economiche presentate, come di seguito elencato:

Tabella relativa ai punteggi per l'OFFERTA ECONOMICA

	Ditta "ABACO S.p.A"	Ditta "SIAK S.r.l."	Ditta "NIVI CREDIT S.r.l."	Ditta "ICA S.r.l."	Costituendo R.T.I.: "ISOLA Cooperativa Sociale" (mandataria) e ditta "INCERPI S.r.l." (mandante)
Ribasso percentuale dell'aggio posto a base di gara (30%)	p. 35	p. 17,39	p. 17,39	p. 31,34	p. 10,50
Rialzo offerto per ogni parcometro usato (importo a base di gara €100,00)	€90,00 p. 2,25	€50,00 p. 1,25	€10,00 p.0,25	€200,00 p. 5	€15,00 p. 0,375
TOTALE GENERALE	37,25	18,64	17,64	36,34	10, 875

La Commissione prosegue, sommando per ciascun concorrente il punteggio relativo all'offerta tecnica con quello relativo all'offerta economica, alla determinazione della graduatoria che viene riportato nello schema seguente:

Tabella riepilogativa dei punteggi per l'OFFERTA TECNICA E PER L'OFFERTA ECONOMICA:

	Ditta "ABACO S.p.A"	Ditta "SIAK S.r.l."	Ditta "NIVI CREDIT S.r.l."	Ditta "ICA S.r.l."	Costituendo R.T.I.: "ISOLA Cooperativa Sociale" (mandataria) e ditta "INCERPI S.r.l." (mandante)
Offerta tecnica	20,77	24,99	17,52	38,45	28,66
Offerta economica	37,25	18,64	17,64	36,34	10, 875
TOTALE GENERALE	58,02	56,09	53,86	43,63	39,535

Al termine delle comunicazioni, la Commissione prende atto delle seguenti richieste di inserimento a verbale:

- Il rappresentante della ditta NIVI Credit chiede esclusione dalla graduatoria di quelle offerte che hanno riportato il punteggio di 0 (zero) relativamente ai parametri A.1.1, A.1.2 e A.1.3.
- Il rappresentante della ditta ICA chiede la riformulazione dei punteggi attribuiti alla propria offerta in relazione ai parametri A.3.1 e A.3.2 in quanto ritiene che gli stessi punteggi, sulla base del progetto tecnico presentato in relazione al capitolato e al disciplinare di gara, non siano stati correttamente valutati.

Alle ore 12:20 il Presidente dichiara terminate le operazioni di gara e chiude la seduta.

Di seguito la Commissione si riunisce nuovamente in seduta riservata alle ore 12,30 e, in relazione alle osservazioni acquisite a verbale e all'informativa ex art. 243 bis del Dlgs. 163/2006 e ss.mm.ii. presentata dalla ditta NIVI CREDIT e protocollata al n. 512 del 10.01.2014, la Commissione ritiene necessario rivedere, sulla base del Capitolato e del Disciplinare di gara, i punteggi assegnati alle singole ditte, specie per quanto concerne il progetto tecnico.

Ad un esame più approfondito la Commissione evidenzia che l'attribuzione di un punteggio pari a "0" è del tutto illogica, essendo la Commissione partita dall'erroneo presupposto che la mancanza di un sistema di rilevazione della sosta per singolo stallo non rendesse i progetti, per quanto ammissibili, meritevoli di attribuzione di punteggio, il che è del tutto errato dato che il progetto tecnico è articolato su diversi fattori valutabili di cui il sistema automatico di rilevazione per singolo stallo è solo uno dei componenti, ma certamente non l'unico che possa e debba essere valutato.

Nel verbale n. 2 sono infatti chiaramente evidenziati i criteri di attribuzione di punteggio per tutte le voci di cui all'art. 10 del Capitolato Speciale d'Appalto con un punteggio specificato nel Disciplinare di gara che evidenzia i punteggi massimi attribuibili a seconda delle componenti il progetto; è indubbio che un sistema di rilevazione per singolo stallo rende il progetto tecnico più completo e, quindi, per alcune voci, sicuramente meritevole di maggior punteggio, ma ciò non può escludere la valutazione di altri progetti che comunque contengono gli elementi essenziali per un adeguato controllo della sosta. Diversamente argomentando si ridurrebbe in modo del tutto illogico e illegittimo la platea dei partecipanti alla gara, con conseguente minore possibilità di scelta da parte dell'Amministrazione.

Per quanto sopra la richiesta della ditta NIVI, che ha avuto comunque il merito di sollevare il problema e che ha indotto la Commissione, in via di autotutela, a rivedere l'assegnazione dei punteggi non può tuttavia essere accolta nel senso richiesto perché i progetti presentati dalle ditte sono comunque idonei a concretare quanto richiesto dal bando e sono valutabili.

La Commissione, inoltre, si impegna a rivedere la documentazione di cui al progetto presentato dalla ditta ICA relativamente alle osservazioni verbalizzate sopra.

La seduta riservata si chiude alle ore 13,30 e viene deciso di riunirsi nuovamente in seduta riservata lunedì 13 gennaio 2014 alle ore 9,00.

Letto, approvato e sottoscritto.

Alessandra Galligani	-	Presidente	f.to all'originale
Anna Maria Maraviglia	-	Componente	“
Pierluigi Casale	-	Componente	“